

แบบรายงานการไปศึกษา ฝึกอบรม และดูงาน ประชุมและเสนอบทความ หรือผลงานทางวิชาการ

ส่วนที่ 1 ข้อมูลทั่วไป

1.1 ชื่อ/นามสกุล นางน้ำเพชร นาสารีย์ อายุ 34 ปี

ตำแหน่ง อาจารย์

ระดับการศึกษาสูงสุด ปริญญาโท

1.2 ที่ทำงาน โรงเรียนสาธิตมหาวิทยาลัยรามคำแหง คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยรามคำแหง

โทร 023108378

1.3 ชื่อเรื่อง (ภาษาไทย) การประเมินโครงการ

(ภาษาอังกฤษ) Program Evaluation

สาขาหลัก วิจัยและประเมินผลการศึกษา

สาขาย่อย ประเมินผลการศึกษา

สาขาที่เกี่ยวข้อง -

เพื่อ ประชุมเสนอบทความ ศึกษา ฝึกอบรมและดูงาน

แหล่งให้ทุน มหาวิทยาลัยรามคำแหง ประเทศที่ไป สหรัฐอเมริกา

ระหว่างวันที่ 5 มกราคม – 4 พฤษภาคม 2559

ภายใต้โครงการ -

ของหน่วยงาน -

ส่วนที่ 2 บทคัดย่อหรือสรุปย่อของหลักสูตร/เพื่อประโยชน์ในการสืบค้น

การประเมินโครงการ ซึ่งมีความสำคัญอย่างยิ่งในการบริหารโครงการ อีกทั้งเป็นกระบวนการที่ให้ข้อมูลย้อนกลับ สามารถนำมาใช้ในการปรับปรุงการดำเนินงานของโครงการให้มีประสิทธิภาพมากยิ่งขึ้น ทำให้ทราบข้อบกพร่อง จุดเด่น จุดด้อยของโครงการ การบรรลุวัตถุประสงค์ เป้าหมายเพียงใด ช่วยให้ได้ข้อมูลที่จำเป็นสำหรับการนำไปใช้ในการตัดสินใจเกี่ยวกับการดำเนินโครงการทั้งในปัจจุบันและอนาคต

ดังนั้นการเข้าฝึกอบรมในเรื่องดังกล่าวเป็นการพัฒนาความรู้ความสามารถทางวิชาการและนำมาใช้ในงานราชการให้มีประสิทธิภาพมากยิ่งขึ้น

ส่วนที่ 3 ข้อมูลที่ได้รับจากการไปฝึกอบรม

3.1 วัตถุประสงค์

- เพื่อพัฒนาความรู้ในด้านการประเมินโครงการ ณ ประเทศสหรัฐอเมริกา และนำความรู้ที่ได้รับมาประยุกต์ใช้ในการพัฒนาองค์กร และเป็นประโยชน์ต่อการทำวิจัยด้านประเมินโครงการ

- เพื่อให้มีความรู้เกี่ยวกับทฤษฎีเกี่ยวกับการประเมินโครงการ กรณีศึกษาและวิธีการ

ดำเนินการ และนำความรู้ที่ได้รับมาประยุกต์ใช้ในการออกแบบงานวิจัยทางการศึกษาในหัวข้อ

“The development of instructional model for enhancement of science process skills”

- เพื่อให้มีพัฒนาการสื่อสารโดยการใช้ภาษาอังกฤษ และมีความรู้ในด้านวัฒนธรรมตะวันตก

3.2 รายละเอียดเกี่ยวกับการไปฝึกอบรม

ดิฉันขอถ่ายทอดประสบการณ์ที่มีคุณค่า โดยลำดับเรื่องราวดังต่อไปนี้

8 – 10 ม.ค. 2559 ติดต่อประสานงานเข้ารายงานตัวกับทางมหาวิทยาลัย ดำเนินการถ่ายรูปเพื่อทำบัตร UNC ONE CARD ซึ่งเป็นบัตรที่มีความสำคัญมากเพราะใช้ในการยืมหนังสือ พิมพ์งาน ชื่อของใช้ต่างๆ ภายในมหาวิทยาลัย หรือแม้กระทั่งเวลาป่วย ใช้เป็นหลักฐานสำคัญในการแสดงตนแทนบัตรประกันสุขภาพได้

	
ภาพที่ 1 UNC One Card	ภาพที่ 2 เตรียมตัวขึ้นรถเมล์เพื่อไปเรียน

11 ม.ค.– 2 พ.ค. 2559 เริ่มทำการฝึกอบรมเป็นวันแรก ภายในห้องเรียนมีผู้เรียนประมาณ 30 คน ซึ่งประกอบด้วยนักศึกษาระดับปริญญาโท ปริญญาเอกและกลุ่ม Visiting Scholar (นักวิชาการแลกเปลี่ยน) ทุกครั้งที่เข้าเรียนจะมีการแลกเปลี่ยนเรียนรู้ โดยอาจารย์จะให้อิสระในการเลือกทำรายงานจากหัวข้อต่าง ๆ ที่กำหนด ซึ่งแต่ละชิ้นงานนั้นจะค่อย ๆ สะสมความรู้จนกระทั่ง ผู้เรียนสามารถประมวลความรู้จนส่ง final project ได้ สำหรับลำดับเส้นทางการเรียนของดิฉันนั้น เริ่มจากการอ่านรายงานการประเมินเรื่อง Formative Evaluation of ACES Program : Finding from Surveys and Interviews Year One, Grade จากนั้นศึกษาเพิ่มเติมในหัวข้อเรื่อง Evaluation Root : An International Perspective เมื่อเข้าใจรากของการประเมินแล้ว จะต้องศึกษารายละเอียดของกระบวนการประเมินโครงการซึ่งมีลักษณะคล้ายคลึงกับกระบวนการวิจัยเป็นอย่างมาก จนมีนักวิชาการบางท่านกล่าวว่าโครงการเปรียบเหมือนกับเป็นวิจัยเชิงทดลอง แผนงานใด ๆ ก็ตามจะใช้แนวคิดการวิจัยเชิงทดลองในการออกแบบ การทดลองใช้โครงการ แผนงาน โดยโครงการแผนงานเป็นตัวแปรสาเหตุ ส่วนผลที่เกิดจากการดำเนินโครงการหรือแผนงานก็คือตัวแปรตาม โดยส่วนใหญ่แล้วเป้าหมายของการประเมินโครงการนั้นเพื่อกำกับติดตาม ประสิทธิภาพ ประสิทธิภาพและผลกระทบของโครงการ แผนงานหรือกิจกรรมดังกล่าว ทั้งนี้การศึกษาประสิทธิผลของโครงการ

สำหรับดิฉันนั้นได้ทำรายงานที่เป็นส่วนหนึ่งของกระบวนการประเมินโครงการในหัวข้อต่อไปนี้

Utilization-Focused Evaluation (U-FE), Designing Utilization-focused evaluation, data gathering : Performance Assessment, Instrument :The Graduate School Alumni Survey และ Evaluation of SEC program : finding from alumni survey

เมื่อดิฉันได้เข้าร่วมฝึกอบรมจนกระทั่งได้รับความรู้เกี่ยวกับการประเมินโครงการเป็นอย่างดีแล้ว จึงได้ทำรายงานชิ้นสุดท้าย (Final report) ในหัวข้อเรื่อง Evaluation of SEC program : finding from alumni Survey ซึ่งเป็นการประเมินโครงการห้องเรียนความเป็นเลิศทางวิทยาศาสตร์ของโรงเรียนสาธิตมหาวิทยาลัยรามคำแหง ตัวอย่างแสดงรายงานเป็นดังนี้

1. Program Description

1.1) Program background statement

The Development and Promotion of Science and Technology Talents Project (DPST) was founded in 1984, and to produce talented personnel in Science and Technology who will make innovations contributed to the development of Thailand. Science and Technology play an important role in the development of the country and have become more and more important. Fewer science talented students enroll in the faculty of science. Most students choose the subjects that will lead to careers with high income (e.g. Medicine, engineering). The DPST project encourages more students to choose science as their major by means of financial and academic supports that aim to produce scientists/researchers in the fields of immediate need for the country and hope to produce 120 scientists/researchers each year. The project partners are the Office of the Basic Education Commission, Office of the Higher Education Commission, Ministry of Science and Technology, and the Institute for the Promotion of Teaching Science and Technology (IPST).

The Science Enrichment Classroom (SEC) program in the Demonstration School of Ramkhamhaeng University (DSRU). DSRU is part of Faculty of Education in Ramkhamhaeng University so project partners are the Institute for the Promotion of Teaching Science and Technology (IPST) and Faculty of Science. Program management is collaborative between Academic Office (AO) and Department of Science (DS) at DSRU. The school began SEC program in 2007 but the program has never been evaluated. The program has supported the education service fee selected for students in grades 10 to 12. In terms of enrichment curriculum, the school's program is an integral part of the Secondary School curriculum and provides students with an opportunity to develop science knowledge through experience such as Summer Science Camp, doing science projects and scientific poster presentations. It also supports attendance conferences both in Thailand and abroad to train teachers, Scientists, researchers, professors at universities or private agency that has the knowledge about science and technology. Currently SEC program has 85 students ; including 30 students in Grade 10, 27 students in Grade 11, 28 students in Grade 12.

The purpose of this program is to support to build the capacity and quality of scientist by selected high school students who have high potential into the development process to ensure accuracy and appropriateness. Create a network of academic cooperation with universities and science and technology to support the development of research and knowledge in science and technology.

DSRU annually recruits students into the SEC program for one classroom. Applicants with 30 the following qualifications are eligible to apply : 1) successful completion of Grade 9 with GPA 3.0 (3.0 in Math and Science subjects), 2) attendance the event to gain experience about the course and to let parents know about support costs for students participation in various activities apart from curriculum, 3) completion of an entrance exam in the subjects Math, Science and English. 30 Students meet and requirement the highest scores will be selected to participate in SEC program. Fifteen teachers oversee this program under the supervision of the director.

1.2 Evaluation purpose

The purposes of the evaluation is

- 1) to evaluate the efficacy and of SEC program and Improve the implementation and effectiveness the programs planning, structuring, management, staffs , coordinating, directing, reporting and budget.
- 2) To evaluate SEC program such as the selection process of students, the quality of teaching process.
- 3) To evaluate the effectiveness of the SEC program to see if the program improves students' achievement, attitudes, toward science and to see if students who graduated from SEC program are admitted to higher education in the field of science.

2. Evaluation Crosswalk

Data Sources

1 = Telephone Interviews
3 = On-Line Questionnaire

2 = Focus Groups
4 = Documents and Records

Evaluation Questions	1	2	3	4
<i>(1) To what extent do graduates since 2010 get university degrees in the science?</i>				
a) What made decide on the major?	x		x	
b) Are the students who graduated from SEC program can admit to high education in a field of science?				x
c) Are the students who graduated from SEC program have achievement, scientific attitude higher level?	x		x	
d) What is the evidence indicate development in science & technology knowledge and skills of student who participate in SEC program?				x
e) What reason the student go to different science major or another major?	x		x	
<i>(2) How did their high school program help them?</i>				
a) Do classroom teachers have the resources, skills and knowledge to address the needs of students in their classroom?		x		x
b) What activities would they have to develop the students in this program?				x
c) In what ways do program activities aligned with school science curriculum?		x		x
d) How well are students learning in the SEC program (with reference to general expectations, aims of the curriculum, preparation for further learning, or preparation for life)?		x		x

Evaluation Questions	1	2	3	4
(3) What suggestions would they have to improve the program?				
a) What the benefit greater with this program as compared with another program?			x	
b) What is the extent of the problem among targeted program participants?		x	x	
c) Is a system and method of selection of students to join the program effective?			x	x
d) Is there mutual respect and effective collaboration among parents, families, and school staff?		x	x	
e) Are participants satisfied in this program?			x	
f) Has the partnership between the SEC program and the school been mutual and collaborative		x	x	

Data Analysis

The purpose of the graduate school alumni survey was to collect information pertaining to the experiences of alumni who graduated from the Science Enrichment Classroom (SEC) program in the Demonstration School of Ramkhamhaeng University (DSRU). The survey was design to answer the questions such as *To what extent do graduates since 2010 get university degrees in the science?* a) What made decide on the major? b) How the students who graduated from SEC program have scientific attitude level? and c) What reason the student go to different science major or another major?

There were a total of 140 alumni who graduated from (SEC) program since 2010 and 115 alumni responded to the survey (a 82.1% respond rate). A breakdown of the response rates by Year show that alumni graduated may be seem in the Table 1. For example, there were 20 alumni response rates ranged from 65-95%.

Table 1.
Alumni Survey : Number and Percentage of Respondents and response rates by Year that alumni graduated

		Response Rates per Year that alumni graduated		
		N	n	%
Year	Total	140	115	82.1
	2010 (Gifted'1)	20	13	65.0
	2011 (Gifted'2)	20	15	75.0
	2012 (Gifted'3)	20	16	80.0
	2013(Gifted'4)	20	17	85.0
	2014 (Gifted'5)	20	17	85.0
	2015 (Gifted'6)	20	19	95.0
	2016 (Gifted'7)	20	18	90.0

Alumni Status. As shown in Table 2. Almost two thirds of the alumni reported that they were studying with the rest reporting that they were working.

Table 2.**Alumni Survey** : Alumni studying or working as now.

Status	N = 115	
	n	%
Studying	77	67.0
Working	38	33.0

Fields of Study Represented As shown in Table 3. The table details the most frequently reported fields of study were in the science cluster (93.0%). Only 8 (7%) alumni were in non-science majors.

In Table 3. Of the 8 alumni pursued another major, more than one thirds (37.5%) explained there reason as ability to maintain a high GPA and expected ease of earning a degree.

Table 3.**Alumni Survey** : The reason which the alumni go to different science major or another major.

Reason	N = 8	
	n	%
Ability to maintain a high GPA	3	37.5
Genuine interest in the subject	1	12.5
Availability of employment	1	12.5
Expected ease of earning a degree	3	37.5

Alumni Attitude toward Science. Table 4 focuses on Self-efficacy beliefs for learning and performance. Almost of alumni respondent agreed or strongly agreed that the understanding of science gave them a sense of accomplishment (91.3%), that they were confident that they could understand difficult topics in science (91.3%), that they preferred science materials that were quite challenging (92.2%), that they were confident they would do well on the science tests (92.2), and that they used strategies that can help them to learn science better (87%).

Overall, average ratings for all the measures are higher than 3.28 (SD=0.75) which indicates alumni reported a high degree of **Self-efficacy belief for learning and performance** .

Table 4.**Alumni Survey** : The Scienctific Attitude (Factor A)

	strongly agree		agree		disagree		strongly disagree		mean (SD)
	n	%	n	%	n	%	n	%	
A. Self-efficacy belief for learning and performance (N=115)									
1. The understanding of science gives me a sense of accomplishment	60	52.2	45	39.1	5	4.3	5	4.3	3.39 (0.76)
2. I am confident that I can understand the difficult topics in science.	55	47.8	50	43.5	6	5.2	4	3.5	3.36 (0.74)
3. I prefer science materials that are quite challenging.	57	49.6	49	42.6	8	7.0	1	0.9	3.41 (0.66)
4. I am confident I will do well on science tests.	55	47.8	55	47.8	4	3.5	1	0.9	3.43 (0.61)
5. I use strategies that help me to learn science better	50	43.5	50	43.5	12	10.4	3	2.6	3.28 (0.75)

For Table 5 focus on Expectancy and goal oriented science learning. Almost of alumni respondent agreed or strongly agreed that Science learning was relevant to their life (100%), that they thought learning science will help them in their daily life (97.4%), that they felt the study of science in school is important (93.1%), and their target were to succeed in science (93.1%)

Overall, average ratings for all the measures are higher than 3.71 (SD=0.59) which indicates alumni reported a high degree of Expectancy and goal oriented science learning.

Table 5.
Alumni Survey : The Sciencetific Attitude (Factor B).

	strongly agree		agree		disagree		strongly disagree		mean (SD)
	n	%	n	%	n	%	n	%	
B. Expectancy and goal oriented science learning (N=115)									
6. Science learning is relevant to my life.	85	73.9	30	26.1	0	0.0	0	0.0	3.74 (0.77)
7. I think learning science will help me in my daily life.	87	75.7	25	21.7	3	2.6	0	0.0	3.73 (0.50)
8. I feel the study of science in school is important.	90	78.3	17	14.8	8	6.9	0	0.0	3.71 (0.59)
9. My target is to succeed in science.	90	78.3	17	14.8	8	6.9	0	0.0	3.71 (0.59)

จากแผนการจัดการเรียนของท่านอาจารย์ Rita ทำให้ดิฉันเข้าใจถึงความแตกต่างในรูปแบบการประเมินโครงการของเมืองไทยและอเมริกา มุมมองของคนไทยนั้นถ่ายทอดความเข้าใจเรื่องการประเมินโครงการออกมาในรูปแบบที่แสดงให้เห็นถึงความพึงพอใจต่อสถานที่ เวลา อาหารว่าง หรือเวลาที่ใช้ในการจัดโครงการ ซึ่งสะท้อนให้เห็นว่าแวดวงคนทำโครงการต่าง ๆ ยังขาดความเข้าใจในเรื่องนี้อยู่มาก





ภาพที่ 5 นำเสนอ Final project หน้าชั้นเรียน



ภาพที่ 6 Dr.Gigi ผู้ดูแลการเขียนเชิงวิชาการที่ Writing center

7-11 เม.ย.2559 เข้าร่วมประชุมวิชาการ American Educational Research Association 2016 (AERA) ที่ Washington D.C. เป็นงานที่ใหญ่มาก นักวิชาการด้านการศึกษาทั่วอเมริกาและทั่วโลกมากกว่าหมื่นคนเดินทางมาร่วมแลกเปลี่ยนเรียนรู้ในประเด็นการวิจัยใหม่ ๆ งานนี้เป็นการเติมไฟฝันทางวิชาการอย่างดี



ภาพที่ 7 ลงทะเบียนเข้าร่วมงาน AERA Conference และบังเอิญพบเจออาจารย์มหาวิทยาลัยจากเมืองไทย



ภาพที่ 8 Prof. George Noblit (อาจารย์ที่ปรึกษาอีกท่าน) เข้าร่วมรับรางวัล

14 เม.ย. 2559 ดิฉันและกลุ่มเพื่อนนักเรียนชาวไทยได้จัดงานวันสงกรานต์ในมหาวิทยาลัยร่วมกับ Global Center ซึ่งเป็นหน่วยงานในมหาวิทยาลัย UNC ที่ดูแลนักเรียนและนักวิชาการแลกเปลี่ยนที่เป็นชาวต่างชาติ โดยดิฉันและเพื่อนได้รับทุนการจัดกิจกรรมจากมหาวิทยาลัยนเรศวร กิจกรรมที่จัดขึ้นนั้น ได้แก่ การนำเสนออาหารไทย วัฒนธรรมไทย พิธีรดน้ำดำหัวผู้ใหญ่ และการรำวง



ภาพที่ 7 พิธีรดน้ำดำหัวผู้ใหญ่



ภาพที่ 8 ทักทายแบบคนไทยด้วยการไหว้



รูปที่ 9 สนุกสนานด้วยเพลงรำวง



รูปที่ 10 บริการอาหารและเครื่องดื่มแบบไทย

ประสบการณ์ต่าง ๆ ที่ได้รับจากการไปเป็น Visiting Scholar ครั้งนี้มีค่ามาก ความรู้ที่ได้รับนั้นจะถูกสานต่อในรูปแบบของการวิจัยเชิงประเมินโครงการ อีกทั้งถ่ายทอดสู่ลูกศิษย์ ในด้านทักษะชีวิตที่มีความจำเป็นต่อการเอาตัวรอดในชีวิตต่างแดนหรือแม้กระทั่งในสังคมปัจจุบัน การพัฒนาตนเองเชิงความรู้ที่เกิดขึ้นได้ตลอดชีวิต เพียงแต่เราต้องหาโอกาสให้กับตัวเอง ต้องกล้าที่จะก้าวออกสู่โลกภายนอก ยอมรับคำติชมจากสังคมโลกแล้วมาปรับปรุงแก้ไข ที่สำคัญคือ ภาษาอังกฤษเป็นใบเบิกทางสำคัญ เป็นกุญแจที่เปิดประตูสู่โลกกว้าง

ส่วนที่ 4 ข้อคิดเห็นและข้อเสนอแนะ

1. ดิฉันได้รับความรู้ในเรื่องการประเมินโครงการ “ Program Evaluation ” เป็นอย่างดี กระบวนการประเมินโครงการมีความสอดคล้องสอดคล้องกับขั้นตอนการวิจัยหรือระเบียบวิธีวิจัย ได้เรียนรู้การสุ่มและการเลือกกลุ่มตัวอย่างเพื่อตอบคำถามปัญหาของการประเมินโครงการ การออกแบบการเก็บรวบรวมข้อมูล การสร้างเครื่องมือเพื่อสะท้อนความคิดเห็นและความเป็นจริงของโครงการนั้น ๆ ตลอดจนการเลือกใช้สถิติให้เหมาะสมและตอบคำถามได้ตรงประเด็นกับวัตถุประสงค์ของการประเมิน เพื่อนำมาสู่บทสรุปของผู้บริหารว่าควรทำอย่างไรกับโครงการนั้น เช่น แก้ไข ปรับปรุง หรือยุติ โครงการนั้น ๆ

2) ดิฉันได้พัฒนาความรู้ความสามารถในด้านภาษาอังกฤษทั้งทักษะการฟัง การพูด การอ่านและการเขียน ทั้งนี้ที่มหาวิทยาลัยมหาวิทยาลัย North Carolina at Chapel Hill มี กระบวนการพัฒนาภาษาอังกฤษให้แก่นักศึกษาและวิชาการแลกเปลี่ยน (Visiting Scholar) โดยมีหน่วยงาน The Writing Center at UNC-Chapel Hill คอยให้คำปรึกษาเกี่ยวกับการเขียนเชิงวิชาการ และจัดกลุ่ม Speaking Group เพื่อพัฒนาทักษะการพูด อีกทั้งการเข้าร่วมการฝึกอบรมนั้นต้องทำรายงานทุกอาทิตย์พร้อมนำเสนอหน้าชั้นหรือแลกเปลี่ยนความรู้ระหว่างกลุ่ม ในรายงานหนึ่งๆผู้เข้าฝึกอบรมต้องอ่านบทความวิชาการและบทความวิจัยไม่น้อยกว่า 3 บทความ ทำให้ดิฉันได้ฝึกสรุปความจากการอ่าน ฝึกเขียน และฝึกการนำเสนอหน้าชั้นเรียน

3) ดิฉันได้เข้าร่วมงาน “American Educational Research (AERA) Conference 2016” ซึ่งงานนี้มีนักวิชาการในแวดวงการศึกษาและศึกษาศาสตร์ทั่วโลกเข้าร่วมนำเสนอผลงานทางวิชาการ ทำให้ดิฉันตระหนักถึงการพัฒนาตนเองและการแสวงหาการเพิ่มพูนความรู้ ทำให้เกิดแรงบันดาลใจในการทำวิจัย และใช้กระบวนการ Research base Learning เป็นฐานในการจัดการเรียนการสอน

4) ดิฉันมีโอกาสได้ฝึกอบรมด้วยโปรแกรมการอบรมแบบ online ในเรื่องจริยธรรมการวิจัยในมนุษย์ The Collaborative Institutional Training Initiative (CITI) ความรู้ที่ได้จะทำให้เราทำการวิจัยในมนุษย์อย่างระมัดระวัง ผ่านการคิดไตร่ตรองเป็นอย่างดี

5) การที่มหาวิทยาลัยรามคำแหงได้สนับสนุนให้อาจารย์ได้โอกาสไปฝึกอบรม ณ ต่างประเทศ ทำให้อาจารย์มีโอกาสพัฒนาความรู้ความสามารถของตนเอง และได้พบปะแลกเปลี่ยนความคิดเห็นกับนักวิจัยท่านอื่นๆ ทำให้สามารถนำประสบการณ์ต่างๆเหล่านี้ไปพัฒนาการเรียนการสอนและการวิจัยให้ดียิ่งขึ้น

(นางน้ำเพชร นาสารีย์)

ผู้รายงาน

ส่วนที่ 5 ความเห็นของผู้บังคับบัญชาของเจ้าสังกัด และโครงการที่ดำเนินงานต่อไป

5.1 ความเห็นของรองผู้อำนวยการฝ่ายวิชาการ

.....

.....

.....

(นายนิพนธ์ ฝ่ายบุญ)

รองผู้อำนวยการฝ่ายวิชาการ

5.2 ความเห็นของคุณบดี

.....

.....

.....

(ผู้ช่วยศาสตราจารย์ทิพย์ หาสาส์ศรี)

คณบดีคณะศึกษาศาสตร์